

平成20年度事務事業評価表

作成日：平成20年6月11日

評価対象年度：平成 19 年度				管理No.	2-1-8-1
事務事業名 職員健康診断事業				部等名	総務部
予算科目	会計	科目コード	予算細目名	課等名	総務課
	一般	01-020101002	細々目名	係等名	職員係
政策体系	基本目標	2	住民と行政の協働による自立したまちづくり		
	施策	1	安定した財政基盤の確立・行政改革の推進・効率的な財政運営		
	基本事業名	8	職員の福利厚生		

事業概要・実施内容	生活習慣病予防検診や生活習慣病施設予防検診（人間ドック）を実施し、職員の健康状態を把握する。				
根拠法令等	労働安全衛生法 本宮市職員安全衛生管理規則		事業の種類	<input type="checkbox"/> 維持管理事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他事業	
			評価区分	<input type="checkbox"/> 事前評価 <input checked="" type="checkbox"/> 事後評価	

重点事業区分	<input type="checkbox"/> 重点事業		事業実施期間	<input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 単年度 <input type="checkbox"/> 期間限定（ 年度 ~ 年度）		
決算額	1 報酬	円	11 消耗品費	円	15 工事請負費	円
	7 賃金	円	12 役務費	円	18 備品購入費	円
	8 報償費	円	13 委託料	5,235,275 円	19 負担金補助及び交付金	円
	9 旅費	円	14 使用料及び手数料	円	合計	5,235,275 円

1. 事務事業の現状把握 (Do)

(1) 事務事業の目的と手段

対象（誰を、何を）		職員と臨時職員	
手段（事業の具体的な内容、手順等）	活動指標名・式（アウトプット）※活動の大きさを表す指標	指標(1) 名称	定期健康診断等受診者
定期健康診断、人間ドック、胃がん、大腸がん、子宮がん、乳がん検診	指標(1) 式	271人	
	指標(2) 名称		
	指標(2) 式		
意図（対象を、どのような状態にしたいのか）	成果指標名・式（アウトカム）※意図の達成度を表す指標	指標(1) 名称	定期健康診断等受診者数／全職員
職員の健康を維持、増進するための受診率向上。	指標(1) 式	91.9%	
	指標(2) 名称		
	指標(2) 式		
事務事業を実施（意図を実現）することで、施策にどのように貢献していますか			
市民サービスの実行者である職員の健康を維持することにより、効率的な公務サービス実施に寄与できる。			

(2) 指標・総事業費の推移

区分	単位	年度（実績）	年度（実績）	18年度（実績）	19年度（実績）	20年度（見込み）	年度（最終目標）
指標	活動指標（1）	人			271	270	
	活動指標（2）						
	成果指標（1）	%			91.9	93	
	成果指標（2）						
投入量	事業内訳	国・県支出金	千円				
		地方債	千円				
		その他	千円				
		一般財源	千円			5,235	7,639
	事業費計（A）	千円			5,235	7,639	
人員費	職員数	人			0.5	0.5	
	人件費平均額（年）	千円			8,373	8,373	
	人件費計（B）	千円			4,187	4,187	
	総事業費（A+B）	千円			9,422	11,826	

(3) 事務事業の環境変化・市民の意見等

①、事業の開始時期から、または5年前と比べ事業を取り巻く環境(対象者・法令等・社会情勢)はどう変わりましたか？
精神面での病欠者・休職者が全国の自治体でも増加傾向にあり、本宮市でもその傾向が若干見られる。メンタルヘルスに対する取り組みの必要性が増大している。
②この事業に対して、関係者（市民・議会・事業対象者・利害関係人等）からどんな意見や要望が寄せられていますか？
特になし

2. 事務事業の評価 (Check)

[目的妥当性評価]		
施策体系との整合性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由↓】 <input type="checkbox"/> 無 【理由↓, ⇒改革改善案へ】	市が行なう必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由↓】 <input type="checkbox"/> 無 【理由↓, ⇒改革改善案へ】	対象・意図の妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由↓】 <input type="checkbox"/> 無 【理由↓, ⇒改革改善案へ】
市民サービスの提供の主体である職員の健康管理を充実することは、質の高い市民サービスの提供の前提であり、施策体系との整合性は間接的にある。	労働安全衛生法により事業者が実施することになっている。	労働安全衛生法により対象・意図ともに妥当である。
[有効性評価]		
成果の向上余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由↓, ⇒改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由↓】	事業の中止・廃止による影響 <input checked="" type="checkbox"/> 有 【理由↓】 <input type="checkbox"/> 無 【理由↓, ⇒改革改善案へ】	類似事業との統廃合の可能性 <input type="checkbox"/> 有 【理由↓, ⇒改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由↓】
労働安全衛生法により実施義務がある健康診断を中心に実施しているので余地はない。	労働安全衛生法により事業者が実施義務を負っています。	職員の健康診断事業なので他にはない。
[効率性評価]		[公平性評価]
事業費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由↓, ⇒改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由↓】	人件費の削減余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由↓, ⇒改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由↓】	受益者負担の適正化余地 <input type="checkbox"/> 有 【理由↓, ⇒改革改善案へ】 <input checked="" type="checkbox"/> 無 【理由↓】
健康診断は、最低限の検診内容を見積もり合わせにより実施しているので、これ以上の削減余地はない。	現在、この事業だけの専任でなく、他の幾つかの事業と兼務しており、削減することは難しい。	対象は、職員と臨時職員なので偏っていない。

3. 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括 (振り返り、反省点)																							
①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある	⇒ 職員の業務内容が、年々変化してきている中で、職員の健康管理の一層の分析が必要となっている。																							
(3) 今後の事業の方向性	(5) 改革・改善による期待成果																							
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善しない)	廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持		○	×	低下		×	×
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持		○	×																				
	低下		×	×																				
(4) 改革改善案の概要																								
(6) 改革改善を実現する上での解決すべき課題と解決策																								

4. 事務事業の2次評価結果

2次評価対象

2次評価対象外

(1) 2次評価者としての評価結果	(2) 評価結果の根拠と理由																							
①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地がある	⇒																							
(3) 今後の事業の方向性 (改革改善案)	(4) 改革・改善による期待成果																							
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業の統廃合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善しない)	廃止・休止の場合は記入不要 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持		○	×	低下		×	×
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持		○	×																				
	低下		×	×																				
(5) その他、2次評価会議で指摘された事項																								