平成21年度実績事務事業評価シート (Aシート)

Tree - I were ries a see a risk! Im-r						`		• •	作成日:	平成22	年6月14日	
芽	<b>管理</b>	番号		01-02	20108001-02	事業種別 一		般		事業態	羡	継続
事務事業名 行政区支援事業						区分	コード	ì	名	称		
事份争未名 114				以巨人扳手未			会計	1	一般会計			
総合	前期基本	区分	•	コード	名	称	款	2	総務費			
		基本目標		2	市民と行政の協働に	よる自立したまち	項	1	総務管理	費		
		本平日	徐	2	づくり		目	8	自治振興	費		
計画		施策		2 地域コミュニテ		江利の批准	細目	1	地域振興	事業		
体系	計	ル山	來	2 地域コミュー		1 位期7万比地		2	行政区支	援事業		
	画	基本事業		1 地域コミュニティ組織の支援・育成				事業の 去令等		k宮市町内会交付金 k宮市行政区振興報		
	事	業期間			単年度 ✓ 単年	三度繰返し	期	間限定	复数年度	( 年	度 ~	年度 )
事業概要 (事業のあらまし)			_)		会・行政区に対して、 平成23年度に制力			けして、	地域活動の	⊃支援・育成に努め	うる。	
21				√ 総合	計画 前期基本計画	10主要事業		担	当部課等	市長公室	1	秘書広報課
		「等での 置付け		自主	E的財政健全化計画	基本計画・構想・	新規事業		担当係	広報広聴係	記入者	根本享史
				✓ 平成21年度重占事業					一次評価	者 (課長等名)	後藤 章	î

#### 1 行動方針 (PLAN)

	1 397/J 12   (1 L/11/)							
事	対象(誰を、何を)	町内会、行政区などの自治会組織						
業	意図→目指す成果			区分	指標名	単位		
目的	(対象をどのよう な状態にしたいの	自治会活動を支援し、活発な地域コミュニティを形成す る。		成果	加入世帯/全世帯	%		
	か)		ß	指標				
		本宮70地区の町内会、白沢46地区の行政区の代表者を行政区長として委嘱し、まちづくり等自治意識の高揚と実践活動の主体的役割を担っていただくとともに、市政に関する行事等の周知や各種ボラン		区分	指標名	単位		
=	F段				交付金額	千円		
P	<b>日本 工順株)</b>	ティア、募金活動など、市と地域との連絡調整役として活動する。 行政連絡員は、行政と市民を結ぶ重要な役割として、回覧配付予定 表に基づき広報もとみや等の市政発行物の配付を行う。		活動 指標	報償金額	千円		

## 2 実施 (DO)

#### ○事業費と財源の推移

年度	平成20年度(決	算)	平成21年度(沒	快算)	平成22年度(決算)	
区分	経費	金額	経費	金額	経費	金額
		(千円)		(千円)		(千円
	報償費	11,126	報償費	11,115		
	負担金・補助及び交付金	7,330	需用費	45		
			負担金・補助及び交付金	7,393		
直接事業費						
	①事業費計		①事業費計		①事業費計	
人件費	②人数 (年)	0.20	②人数(年)	0.20	②人数(年)	
	③平均人件費	8,608	③平均人件費	8,375	③平均人件費	
	4=2×3	1,722	$4 = 2 \times 3$	1,675	4=2×3	
総事業費 ①+④		20,178		20,228		
	国庫支出金		国庫支出金			
	県支出金		県支出金			
마소에를 다그렇다	使用料及び手数料		使用料及び手数料		(	A
財源内訳	地方債		地方債			
	その他	395	その他			
	一般財源	19,783	一般財源	20,228	6	

## ○事務事業の実績

	指標名	単位	平成20年度 (実績)	平成21年度 (実績)	平成22年度	平成25年度 (目標年度)
活動指標	交付金額	千円	7,330	7,392	20,000	20,000
伯男相保	報償金額	千円	11,126	11,307	0	0

## 本宮市行政評価システム

#### ○事務事業の成果

	指標名	単位	平成20年度 (実績)	平成21年度 (実績)	平成22年度	平成25年度 (目標年度)
成果指標	加入世帯/全世帯	%	93.0	92.6	93.0	93.0
八木 11 伝						

## 3 評価 (CHECK)

	【1次評価】								
		項目	区 分		選択理由の説明	項目評価			
目的妥	1	意図が政策・施策体系と結びついているか?	<ul><li>■ 結びつかない</li><li>✓ 結びついている</li></ul>	$\Rightarrow$	町内会・行政区を支援することにより、地域の振興が図られる。	<ul><li>✓ 適切</li><li>✓ やや不適切</li></ul>			
<b>岁</b> 当性	2	市が行うべき (関与すべき)事業か?	<ul><li>✓ 行う必要がある</li><li>✓ 行う必要がない</li></ul>	$\Rightarrow$	市が依頼している業務遂行のためにも支援が必要 である。	不適切			
有効	1	目的を達成するための手段 (実施方法)は有効か?	<ul><li>✓ 有効である</li><li>○ やや有効でない</li><li>○ 有効でない</li></ul>	$\Rightarrow$	町内会・行政区に地域振興活動費を交付し、活動 を活発化してもらうことは、地域コミュニティ形 成のため有効である	<ul><li>✓ 適切</li><li>✓ やや不適切</li><li>✓ 不適切</li></ul>			
性	2	成果指標の目標値の達成状況は?	<ul><li> 順調である</li><li>✓ やや順調でない</li><li> 順調でない</li></ul>	$\Diamond$	アパートを中心に組織率が低下し、町内会活動の低下の原因となる。				
効率	1	投入した事業費又は人員に 見合った効果は得られてい るか?	✓ 得られている ○ やや得られていない ○ 得られていない	$\Diamond$	市政に対する協力が十分に得られている。	<ul><li>✓ 適切</li><li>✓ やや不適切</li><li>✓ 不適切</li></ul>			
性	2	効率的な方法で実施されて いるか?	<ul><li>✓ 実施されている</li><li>○ やや実施されていない</li><li>○ 実施されていない</li></ul>	$\Diamond$	申請受付は随時対応し、6月末には支給している。				
公平性	1	受益者の負担が適正かつ特 定の個人や団体に偏ってい ないか?	<ul><li>馴染まない</li><li>適正である</li><li>やや適正でない</li><li>✓ 適正でない</li></ul>	$\Rightarrow$	本宮地区と白沢地区で、交付する額の算定方法が 異なる。	<ul><li>■ 適切</li><li>□ やや不適切</li><li>✓ 不適切</li></ul>			
	【2次評価】								
	全体評価                    意    見								
	適切								

# 4 評価による行動 (ACTION)

		【1次評価】		【2次評価】
	今後の方向性	方向性に対する取り組み (課題と解決方法等)	今後の方向性	方向性に対する取り組み (方針の指示)
2 0 年度	拡大・重点化   手段等の見直し   現状継続   廃止・休止   完了・終了	現在2本立てで算出している報償金・交付金を、統一した基準で算定し交付する。	<ul><li>拡大・重点化</li><li>手段等の見直し</li><li>現状継続</li><li>廃止・休止</li><li>完了・終了</li></ul>	
2 1 年度	<ul><li>拡大・重点化</li><li>✓ 手段等の見直し</li><li>─ 現状継続</li><li>─ 廃止・休止</li><li>─ 完了・終了</li></ul>	現在2本立てで算出している報償金・交付金を、統一した基準で算定し交付する。	<ul><li>拡大・重点化</li><li>手段等の見直し</li><li>現状継続</li><li>廃止・休止</li><li>完了・終了</li></ul>	
2 2 年 度	<ul><li>拡大・重点化</li><li>手段等の見直し</li><li>現状継続</li><li>廃止・休止</li><li>完了・終了</li></ul>		<ul><li>拡大・重点化</li><li>手段等の見直し</li><li>現状継続</li><li>廃止・休止</li><li>完了・終了</li></ul>	